**Сводные результаты опроса преподавателей СурГУ**

**для оценки удовлетворённостью качеством организации образовательного процесса, 2017 г.**

**Введение**

В мае-июне 2017 года отделом менеджмента качества образования проводилось исследование «Качество организации педагогической деятельности в СурГУ» среди преподавателей, осуществляющих подготовку научно-педагогических кадров. Исследование проводилось методом on-line анкетирования. Для организации анкетирования использовался веб-сайт для проведения интернет-опросов http://webanketa.ru.

Ответы предоставлялись в анонимной форме. Для выявления удовлетворённости использовались среднеарифметические балльные оценки.

Цель исследования – оценить удовлетворенность преподавателей качеством организации образовательного процесса, выявить направления, требующие совершенствования и сформировать портрет аспиранта глазами преподавателя.

Исходя из поставленной цели, был сформулирован ряд задач:

1. оценить удовлетворенность качеством образовательной среды;
2. определить уровень развития педагогического мастерства профессорско-преподавательского состава;
3. определить организацию работы преподавателя в образовательной среде;
4. выяснить какие причины, по мнению участников опроса, влияют на качество образования в университете и какие меры могут быть предприняты для повышения его качества;
5. построить портрет аспиранта глазами преподавателей.

# Общая характеристика выборки

В процессе исследования было опрошено 113 преподавателей университета работающих с аспирантами, что составляет ¼ всего профессорско-преподавательского состава. Около 75% участников опроса являются представителями трех институтов: института гуманитарного образования и спорта – 31 человек (27,4%), медицинского института – 28 человек (24,78%), института экономики и управления – 25 человек (22,12%). Оставшиеся 25% респондентов участвовавших в мониторинге распределилась между представителями политехнического института – 16 человек (14,16%), института государства и права – 8 человек (7,08%) и института естественных и технических наук – 5 человек (4,42%), (рис. 1).

Рис. 1. Распределение преподавателей, участвовавших в опросе, по институтам

Среди участвовавших в опросе наибольшее число респондентов занимают доценты 54 чел. (47,8%), 23 чел. (20,2%) старшие преподаватели, 17 чел. (15,2%) являются профессорами, 12 чел. (10,6%) преподаватели, 7 чел. (6,2%) являются ассистентами. Соотношение долей приходящихся к общему числу повторяет общую структуру профессорско-преподавательского состава доценты (58,7%), старшие преподаватели (18,71%), профессора (15,9%), преподаватели (7,1%), ассистенты (4,73%). Научными руководителями аспирантов являются 17,7% (рис.2).

Рис. 2. Занимаемые должности, доля в общей структуре профессорско-преподавательского состава

Стаж педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава распределен между респондентами следующим образом: 33% респондентов имеют стаж работы от 10 до 15 лет, 22,12% - от 15 до 20 лет, у 20,35% стаж работы составляет более 25 лет, (рис.3).

Рис. 3. Стаж педагогической деятельности

Опыт практической работы по профилю преподаваемых дисциплин имеют 92,03% опрошенных, положительный ответ дали 67,26%, из них в данное время работают 16,81% и давно работали 7,96% опрошенных. Опыта практической работы не имеют 7,97%, (рис.4).

Рис. 4. Опыт практической работы

Наибольшее число респондентов (73,45%) являются остепененными преподавателями: 18 чел.- (15,93%) доктора наук, 61 чел.- (53,98%) имеют степени кандидата наук, 4 чел. (3,54%) магистерскую степень (рис. 5).

Рис. 5. Наличие ученой степени

Ученое звание имеют 44% опрошенных, 8% - профессора, 36% респондентов являются доцентами.

**Раздел 1. Организация образовательного процесса**

В данном разделе рассматривались вопросы связанные с оценкой условий организации образовательного процесса в целом, удовлетворенностью качеством аудиторий, помещений кафедр, учебными лабораториями, удовлетворенностью качеством оборудованием, используемом в учебном процессе, а так же удовлетворенностью фондами научной библиотеки и читальными залами. Респондентам был задан вопрос, используют ли в своей работе электронную информационно-образовательную среду Университета, а так же указать на составляющие электронных информационно-образовательных сред, которые респонденты используют в своей работе. Было предложено оценить истинность высказываний о работе учебных частей институтов и работе учебно-методического управления.

Условия организации образовательного процесса были оценены на «хорошо» 33% и «удовлетворительно» 38%. Оценку «отлично» поставили 14%, не удовлетворены условиями организации образовательного процесса 15%, (рис.6).

Рис. 6. Удовлетворенность условиями организации образовательного процесса в целом

Качество материального обеспечения для организации образовательного процесса рассматривалось с 3х позиций: удовлетворение ППС предоставленными для проведения занятий аудиториями, оборудованием, литературой, (табл.1). Рассматриваются вопросы организации образовательной среды и удовлетворенности ее качеством работы учебных частей институтов и учебно-методического управления.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Качество материального обеспечения удовлетворяет…** | **Аудитории, помещения кафедр, учебные лаборатории** | | **Оборудование** | | **Фонды научной библиотеки и читальных залов** | |
| **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** |
| полностью | 8,85 | 10 | 7,08 | 8 | 27,43 | 31 |
| в большей степени | 28,32 | 32 | 18,58 | 21 | 51,33 | 58 |
| не в полной мере | 45,13 | 51 | 47,79 | 54 | 21,24 | 24 |
| не удовлетворяет | 17,7 | 20 | 26,55 | 30 | 0 | 0 |

Результаты оценки показывают, что качеством аудиторий, помещений кафедр и учебных лабораторий удовлетворены в той или иной степени (82,3%) из них полностью удовлетворены (8,85%) опрошенных и удовлетворены в большей степени (28,32%) опрошенных, не в полной мере удовлетворены (45,13%) и не удовлетворены (17,7%) опрошенных, (рис.7).

Рис. 7. Удовлетворенность качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий, оборудования, (%)

Качеством оборудования удовлетворены 25,66% опрошенных, из них полностью удовлетворены (7,08%) и (18,58%) удовлетворены в большей степени. Не в полной мере качеством оборудования удовлетворены (47,79%) респондентов. Не удовлетворены качеством оборудования (26,55%) опрошенных.

Информационно-библиотечная среда была высоко оценена опрошенными, ни один респондент не указал на неудовлетворенность фондами научной библиотеки и читальных залов. Полностью удовлетворены их качеством (27,43%) опрошенных, в большей степени удовлетворены (51,33%), (рис. 8).

Рис. 8. Удовлетворенность качеством фонда научной библиотеки и читальных залов по институтам, (%)

В среднем, (47,2%) респондентов дали положительную оценку качества материально-технического обеспечения образовательного процесса.

При ответе на вопрос: «используете ли вы в своей работе электронно-образовательную среду Университета» более половины (53,9%) респондентов отметили, что используют электронную информационно-образовательную среду Университета. На вопрос о том, какие составляющие электронной информационно-образовательной среды используются респондентами, были даны следующие ответы: 11,8% используют для составления материала официальный сайт университета; 67,6% пользуются материалами представленными на сайте научной библиотеки СурГУ. 20,6% пользуются ресурсами модульной объектно-ориентированной динамической учебной средой (Moodle). По данным отдела по управлению проектами, средой Moodle СурГУ пользуются … человек, разработано 59 курсов, на которых в 2017 году обучалось 215 человек, а в 2016 году - 72 человека. Общая статистика отражена на (рис. 9).

Рис. 9. Использование опрошенными в своей работе электронной информационно-образовательной среды Университета по институтам, (%)

Так же при перечислении составляющих электронно-образовательной среды СурГУ, респонденты указали внешние источники, не относящиеся к среде университета:

* 32,4% в качестве информационно-образовательной среды используют различные сайты электронных библиотек;
* 8,8% различные электронные каталоги;
* 32,3% современными справочными-правовыми системами «Консультант плюс» и «Гарант»;
* 14,7% различные электронные пособия, системы и справочники.

Общая статистика отражена на (рис. 9).

Респондентам было предложено оценить высказывания о работе учебной части и учебно-методического управления. Деятельность учебных частей оценили в диапазоне средних значений оценок от 3,45 до 4,25. (табл.2, рис.10). Более 80% отметили, что возможно своевременно получить экзаменационный лист или ведомость;

Около 70% – что установлен порядок выдачи справок и иных документов;

Более 60% – что информация и объявления доводятся до сведения студентов своевременно.

График работы учебных частей известен 85% респондентов. При этом 34,5% затрудняется ответить работает ли учебная часть в субботу. Почти 90% отметили оценками 4 и 5 доброжелательность и внимательность учебных частей.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Высказывания о работе учебной части** | **Ответы, %** | | | | | | | **Средняя оценка** |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Затрудняюсь ответить** |
| Информация и объявления доводятся до сведения студентов своевременно | 0,88 | 1,77 | 6,2 | 13,27 | 30,97 | 30,09 | 16,81 | **3,45** |
| График работы директората известен и соответствует действительности | 1,77 | 0,88 | 7,96 | 7,08 | 28,32 | 50,44 | 3,54 | **4,07** |
| Четко установлен порядок выдачи справок и иных документов | 0,88 | 0,88 | 4,42 | 7,08 | 19,47 | 50,44 | 16,81 | **3,65** |
| Возможно своевременно получить экзаменационный лист или ведомость | 0,00 | 0,88 | 3,54 | 7,96 | 20,35 | 61,95 | 5,31 | **4,25** |
| Учебная часть работает в субботу | 19,47 | 3,54 | 3,54 | 3,54 | 13,27 | 22,12 | 34,51 | **1,89** |
| Специалисты учебной части внимательны и доброжелательны | 0,88 | 0,88 | 2,65 | 0,73 | 23,89 | 55,75 | 6,19 | **3,86** |
| **Средняя оценка** | **2,75** | **11,59** | **3,33** | **10** | **29,22** | **41,57** | **11,38** | **3,73** |

Работа учебных частей институтов в целом была оценена на «хорошо», был отмечен порядок в организации работы, информирование о графике работы директората и доброжелательность работников учебных частей, (рис. 11).

Рис. 10. Оценка работы учебной части, (%)

Рис. 11. (%)

Оценка высказываний о деятельности учебно-методического управления (табл.3), колеблется в диапазоне [2,92;3,93]. Отмечают доступность графика работы отделов управления (3,67%), внимательность и доброжелательность специалистов управления (3,93%), а так же возможность своевременно получить необходимые документы (3,29%). Оценки указывают на необходимость повышения доступности актуальной информации о требованиях к дисциплинам и их изменениях (3,18%). Высказаны замечания к процессу построения расписания учебных занятий (3,48%), к качеству организации работы УМС (3,29%) и активности реагирования на предложения и замечания преподавателей (2,92%).

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Высказывания о работе учебно-методического управления** | **Ответы, %** | | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | **Затрудняюсь ответить** | **Средняя оценка** |
| Вы имеете актуальную информацию о требованиях к дисциплинам и их изменениях | 3,54 | 4,42 | 7,96 | 27,43 | 21,24 | 23,89 | 11,5 | **3,18** |
| График работы отделов управления известен и доступен | 3,54 | 5,31 | 4,42 | 13,27 | 22,12 | 43,36 | 7,96 | **3,67** |
| Возможно своевременно получить необходимые документы | 2,65 | 3,54 | 9,73 | 15,93 | 25,66 | 28,32 | 14,16 | **3,29** |
| У вас нет замечаний к процессу построения расписания учебных занятий | 3,54 | 7,08 | 7,96 | 20,35 | 20,35 | 35,4 | 5,31 | **3,48** |
| Специалисты управления внимательны и доброжелательны | 0 | 2,65 | 3,54 | 14,16 | 25,66 | 46,02 | 7,96 | **3,93** |
| Качество организации работы УМС вас удовлетворяет | 3,54 | 1,77 | 8,85 | 18,58 | 29,2 | 24,78 | 13,27 | **3,29** |
| Управление активно реагирует на предложения и замечания преподавателей | 5,31 | 7,08 | 3,54 | 20,35 | 23,89 | 20,35 | 19,47 | **2,92** |
| **Средняя**  **оценка** | **3,16** | **4,55** | **6,57** | **18,58** | **24,02** | **31,73** | **11,37** | **3,39** |

**Раздел 2. Самооценка профессиональной компетентности**

В данном разделе рассматривались вопросы касающиеся оценки уровня профессиональной и методической компетентности, а так же респондентам необходимо было указать на уровень сформированности педагогической компетентности. Был рассмотрен вопрос о том испытывают ли респонденты необходимость в повышении квалификации по педагогике и методике профессионального образования, а так же необходимо было указать на область повышения, в которой они нуждаются.

Уровень своей профессиональной компетенции участники опроса оценили следующим образом: 20 чел. (17,7%) как очень высокий, 65 чел. (57,52%) высокий, 23 чел. (20,35%) выше среднего, 5 чел. (4,42%), (рис. 12).

Рис. 12. Оценка уровня профессиональной компетентности, (%)

Уровень своей методической компетенции (владение различными методами обучения, учение применять их в процессе обучения) участники опроса, оценили следующим образом: 13 чел. (11,5%) как очень высокий, 62 чел. (54,87%) высокий, 27 чел. (23,89%) выше среднего, 11 чел. (9,73%), (рис. 13).

Рис. 13. Оценка уровня методической компетентности, (%)

Оценить уровень сформированности педагогической компетентности (умение проектировать, организовывать и реализовывать учебную деятельность обучающихся) 69,91% оценили, как высокий, 30,09% средний, (рис. 14).

Рис. 14. Оценка уровня сформированности педагогической компетентности, (%)

Ответы на вопрос о том, испытывают ли респонденты необходимость в повышении квалификации по педагогике или методике профессионального образования распределились следующим образом: 77,88% дали положительный ответ, 20,35% не испытывают необходимости в повышении квалификации, еще 1,77% затруднились ответить на данный вопрос. Респонденты выделили следующие области повышения квалификации: 46,9% информационные технологии, 38% по педагогике или методике профессионального образования, 37,17% в предметной области, 35,4% он-лайн обучение, 4,42% обозначили другую область повышения квалификации. «Не знаю» ответили 1,77% респондентов, (рис. 15).

Рис. 15. Области повышения квалификации, (%)

Около половины 43,36% регулярно обращаются к вопросам развития своей педагогической компетенции, 23,89% 1-2 раза в год, 17,7% 1-2 раза в полгода, 12,39% не менее 1 раза в месяц, 2,65% не смогли точно указать сроки обращения к вопросу о развитии своей педагогической компетенции.

Рис. 16. Способы совершенствования педагогической и методической компетентности, (%)

Респонденты совершенствуют свою педагогическую и методическую компетентность последующим образом: (75,22%) путем прохождения курсов повышения квалификации, (38,05%) посещая методические и научно-практические конференций по вопросам образования, (34,5%) за счет кафедральных научно-методических семинаров, (72,57%) изучают методическую и научную литературу, (52,21%) посещают открытые занятия коллег, (30%) посещают мастер-классы, еще (30%) изучают инструкции отдела лицензирования и методического сопровождения, (рис. 16).

Респондентам был задан вопрос о том, способствует ли мониторинг результативности деятельности НПР развитию методической (научно-методической), компетентности, около трети опрошенных (30,08%) дали положительный ответ, (40,7%) - обозначили сомнения.

**Раздел 3. Учебный процесс и качество подготовки обучающихся**

Данный раздел объединил вопросы, в которых респондентам было предложено оценить условия организации образовательного процесса в целом, указать, что по их мнению может быть причиной низкого качества подготовки студентов, а так же оценить степень проявления личных качеств и способностей у аспирантов. Респондентам было предложено указать на причины пропусков занятий студентами, а так же указать на пути повышения успеваемости при подготовке обучающихся.

При рассмотрении качества подготовки аспирантов респонденты оценивали причины низкого качества подготовки и пути повышения успеваемости.

Условия организации образовательного процесса и обеспечение его качества были оценены респондентами следующим образом: более половины опрошенных (61,06%) считают условия организации учебного процесса и обеспечение его качества удовлетворительными, треть опрошенных оценивают условия как хорошие, (рис.17).

Рис. 17. Оценка условий организации учебного процесса и обеспечение его качества, (%)

По сравнению с предыдущими опросами с 2013 года расположение причин в упорядоченном списке в целом не изменилось. Наблюдается общее снижение оценок, характеризующих внешние относительно преподавателей причины низкого качества обучения, (табл.4). Основными причинами низкого качества подготовки аспирантов, опрошенные преподаватели считают: личные качества студентов (61,95% респондентов), большое количество пропусков (60,18%) и отсутствие самостоятельной подготовки (57,52%). Кроме того, более половины (51,33%) опрошенных причиной низкого качества подготовки назвали низкий уровень подготовки в школе. Кроме того причинами низкого качества подготовки опрошенные считают низкий уровень преподавания, трудные для изучения дисциплины (9,70%) и отсутствие консультаций (7,08%), (рис.18).

Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ответы** | **2017** | | **2015** | | **2013** | |
| **%** | **Количество** | **%** | **Количество** | **%** | **Количество** |
| личные качества и способности | 61,95 | 70 | 63,53 | 54 | 66,13 | 41 |
| большое количество пропусков | 60,18 | 68 | 71,76 | 61 | 50 | 31 |
| отсутствие самостоятельной подготовки | 57,52 | 65 | 70,59 | 60 | 66,13 | 41 |
| низкий уровень подготовки в школе | 51,33 | 58 | 58,82 | 50 | 70,97 | 44 |
| ликвидация долгов за предыдущие семестры | 45,3 | 51 | 40 | 34 | 38,71 | 24 |
| некачественные знания по предшествующим дисциплинам | 27,43 | 31 | 36,47 | 31 | 50 | 31 |
| активная внеучебная деятельность | 24,78 | 28 | 16,47 | 14 | 17,74 | 11 |
| неинтересные занятия | 23,00 | 26 | 15,29 | 13 | 25,81 | 16 |
| низкий уровень преподавания | 15,04 | 17 | 10,59 | 9 | 24,19 | 15 |
| Другое: | 13,27 | 15 | 15,29 | 13 | 0 | 0 |
| трудные для изучения дисциплины | 9,7 | 11 | 5,88 | 5 | 6,45 | 4 |
| отсутствие консультаций | 7,08 | 8 | 8,24 | 7 | 17,74 | 11 |

Рис. 18. Причины низкого качества подготовки студентов, (%)

Помимо предложенных вариантов опрошенные назвали следующие возможные причины низкого качества подготовки студентов:

1. отсутствие у студентов желания учиться;
2. отсутствие жестких правил отчисления;
3. неспособность быстро освоить другой стиль освоения информации и мышления большого потока;
4. студенты должны учиться по 4 - 6 пар в день, таким образом обеспечивается полное погружение в образовательный процесс;
5. низкий интеллектуальный уровень студентов;
6. отсутствие со стороны руководства ВУЗа стимулов к упорной учебе. Бездельников и прогульщиков не отчисляют своевременно, данные студенты разлагают свои группы морально;
7. безнаказанность за долги и пропуски, отсутствие у преподавателя средств, дисциплинирующих студентов в отношении изучаемой дисциплины;
8. отсутствие мотивации у студентов становиться профессионалами;
9. недостаточное количество часов выделенных на дисциплину;
10. уменьшение часов на самостоятельную работы студентов;
11. отсутствие совместной проектной и исследовательской деятельности, некачественная и не по специфике организованная практика студентов.

Верхние позиции занимают причины, внешние относительно преподавателя, связанные с самими обучающимися. Себя в качестве причины низкого качества подготовки обучающихся преподаватели, как правило «не видят», за исключением отсутствия консультаций.

Для определения личных качеств, мешающих аспирантам получать качественное образование респондентам было предложено оценить степень проявления личных качеств и способностей у студентов по 5 бальной шкале, где 0 – это минимальная оценка степени проявления личных качеств и способностей у студентов, 5 – наивысший балл оценивания, (табл.5).

Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценка степени проявления личных качеств и способностей студентов** | **Ответы, %** | | | | | | **Средняя оценка** |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Коммуникабельность | 0 | 3,96 | 4,95 | 26,55 | 46,02 | 19,47 | **3,75** |
| Ответственность, организованность, дисциплинированность | 0,88 | 11,88 | 21,24 | 45,13 | 21,24 | 0,88 | **2,79** |
| Эрудиция | 2,97 | 15,04 | 13,27 | 44,25 | 20,35 | 4,95 | **2,80** |
| Творческий потенциал (способность продуцировать идеи) | 4,42 | 8,91 | 17,7 | 32,74 | 29,2 | 7,96 | **2,99** |
| Интеллектуальный потенциал (логические способности) | 1,98 | 9,7 | 16,8 | 39,82 | 27,43 | 4,42 | **2,94** |
| Организаторские способности | 0,88 | 8,91 | 25,66 | 34,51 | 23,89 | 7,08 | **2,94** |
| Общественная активность | 1,98 | 5,3 | 18,81 | 30,97 | 33,63 | 11,5 | **3,28** |
| Культура речи | 4,95 | 10,62 | 24,78 | 38,05 | 18,58 | 3,54 | **2,66** |
| Уважение к труду преподавателя | 2,65 | 6,93 | 22,77 | 31,86 | 31,86 | 7,08 | **3,11** |
| Способность к самоорганизации | 4,42 | 17,82 | 24,78 | 32,74 | 20,35 | 1,77 | **2,56** |
| Желание приобретать новые знания | 1,77 | 8,91 | 25,74 | 35,4 | 28,32 | 3,54 | **2,97** |
| Готовность к получению высшего образования | 2,65 | 8,91 | 22,77 | 33,63 | 29,2 | 6,19 | **3,03** |
| Мотивация к учебной деятельности | 2,65 | 13,86 | 19,47 | 43,36 | 18,58 | 3,54 | **2,75** |
| **Средняя оценка** | **2,48** | **10,06** | **19,9** | **36,08** | **26,82** | **6,3** | **2,97** |

Более трети респондентов оценивают проявление личных качеств и способностей аспирантов на удовлетворительно (36,08%). На хорошо и отлично личные качества и способности аспирантов оценили (33,12%). Оставшаяся треть респондентов оценивают личные качества 0-2 балла.

Большая часть качеств предложенных для рассмотрения оценена респондентами менее 3 баллов. Наиболее низкие оценки имеют следующие личные качества, (рис. 19):

* эрудиция;
* ответственность, организованность, дисциплинированность;
* мотивация к учебной деятельности;
* культура речи;
* способность к самоорганизации.

Рис. 19. Личные качества и способности аспирантов, (%)

Основными причинами пропусков занятий подавляющее большинство опрошенных считают нежелание студентов учиться (78,82%) и совмещение учебы с работой (77,65%). Большая часть опрошенных (51,76%) основной причиной пропусков занятий считает личные проблемы студентов, (рис. 20).

Рис. 20. Причины пропусков занятий студентами, (%)

По сравнению с предыдущими опросами с 2013 года расположение причин в упорядоченном списке в целом не изменилось. Наблюдается общее снижение оценок, характеризующих причины низкого качества подготовки студентов, (табл.6).

Таблица 6

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ответы** | **2017** | | **2015** | | **2013** | |
| **%** | **Количество** | **%** | **Количество** | **%** | **Количество** |
| нежелание учиться | 82,3 | 93 | 78,82 | 67 | 88,71 | 55 |
| совмещение учёбы с работой | 69,91 | 79 | 77,65 | 66 | 66,13 | 41 |
| личные проблемы | 53,09 | 60 | 51,76 | 44 | 54,84 | 34 |
| состояние здоровья | 30,09 | 34 | 21,18 | 18 | 22,58 | 14 |
| активная внеучебная деятельность | 28,32 | 32 | 27,06 | 23 | 30,65 | 19 |
| неинтересные занятия | 23,0 | 26 | 11,76 | 10 | 25,81 | 16 |
| взаимоотношения преподавателей и студентов | 7,96 | 9 | 7,06 | 6 | 8,06 | 5 |
| неудобное расписание | 7,08 | 8 | 9,41 | 8 | 8,06 | 5 |
| Другое: | 6,19 | 7 | 7,06 | 6 | 0 | 0 |
| трудные для изучения дисциплины | 2,65 | 3 | 3,53 | 3 | 6,45 | 4 |
| самоподготовка, самостоятельное усвоение материала | 1,77 | 2 | 4,71 | 4 | 1,61 | 1 |

Самым действенным способом повышения успеваемости большинство опрошенных считают - отчисление неуспевающих студентов (69,03%). И в тоже время поощрение хорошо успевающих студентов (60,18%). Больше половины опрошенных преподавателей (56,64%) указывают на совместную деятельность преподавателей и студентов, повышение учебной дисциплины (52,21%) имеют примерно одинаковое влияние на посещаемость. Повышение качества преподавания обозначают (33,63%), проведение дополнительных занятий (26,55%), (7,08%) ссылаются на другие пути повышения успеваемости, (рис.21).

Рис. 21. Пути повышения успеваемости, (%)

Среди других способов повышения успеваемости студентов, опрошенные преподаватели назвали:

1. Проведение дополнительных консультаций, личные беседы с отстающими студентами, организация самостоятельной работы студентов;
2. Мотивация личным примером, интересные факты и клинические случаи, привлечение к практической деятельности в соответствии с уровнем овладения профессиональными навыками, организация творческих проектов;
3. Мотивация к учебной деятельности за счет привлечения новых методик преподавания, интерактивных методов преподавания, личностно - деятельностного подхода, развития творческого потенциала и выход на успех в учебной деятельности;
4. Стимулирование активности на занятиях и посещаемости путем использования интерактивных форм обучения, проведение деловых игр, поощрение на промежуточной аттестации;
5. Отработка всех пропущенных занятий и лекций, дополнительные консультации, подготовка углубленных докладов по теме занятия, ежедневный контроль знаний, что мотивирует готовиться к занятиям;
6. Проведение конкурсов, викторин, деловых игр, не внесенных в программу. Примеры о значимости знаний по предмету для будущей профессии;
7. Постоянное обновление материала, новые формы урока.

В динамике за 5 лет результаты опроса в 2017 году аналогичны результатам 2013 года (2015 г. показал скачек по всем показателям в худшую сторону). Наблюдается снижение влияния отчисления студентов, что можно рассматривать как положительный тренд.

Снижение оценок по показателям «повышения качества», в основном говорит о снижении ответственности преподавателя за качество обучения (табл. 7).

Таблица 7

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ответы** | **2017** | | **2015** | | **2013** | |
| **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** |
| отчисление неуспевающих студентов | 69,03 | 78 | 78,82 | 67 | 75,81 | 47 |
| поощрение хорошо успевающих студентов | 60,18 | 68 | 70,59 | 60 | 58,06 | 36 |
| повышение учебной дисциплины | 56,64 | 59 | 68,24 | 58 | 58,06 | 36 |
| совместная деятельность преподавателей и студентов | 52,21 | 64 | 47,06 | 40 | 53,23 | 33 |
| повышение качества преподавания | 33,63 | 38 | 36,47 | 31 | 53,23 | 33 |
| проведение дополнительных занятий, консультаций на коммерческой основе | 26,55 | 30 | 31,76 | 27 | 40,32 | 25 |
| Другое: | 7,08 | 8 | 3,53 | 3 | 3,23 | 2 |

При проведении занятий преподаватели используют различные педагогические технологии: 77% используют лекции визуализации, 52,21% диспут, 43,36% кейс методы, 24,78% он-лайн тестирование, 16,81% лекции с ошибками, 44,25% ролевые игры, 54,87% используют деловые игры и 15,04% используют иные педагогические технологии.

На вопрос о том рассматривают ли респонденты вопросы выбора эффективных средств обучения при подготовке к занятиям: 93,8% респондентов дали положительный ответ, 5,31% ответили отрицательно, 0,88% затрудняются ответить на данный вопрос. Из 100% давших положительный ответ, 31,86% никогда не затрудняются в выборе эффективных средств обучения, 65,49% иногда испытывают затруднения, 2,65% всегда затрудняются в выборе средств обучения.

**Раздел 4. Климат, признание, мотивация**

В данном разделе рассматривались вопросы, в которых респондентам было предложено оценить морально-психологический климат на кафедре и Университете, указать на то, какое отношение со стороны коллег преобладает по отношению к опрашиваемым респондентам и какие отношения преобладают в профессиональной деятельности с обучающимися. Были заданы вопросы о том, с чем связаны стрессовые ситуации в работе и удовлетворены ли уровнем творчества респонденты, которое требуется в работе преподавателя. В свободной форме необходимо было ответить на вопрос о том, чего не хватает для полной реализации себя в работе преподавателя, отметить не более 4 вариантов наиболее предпочтительных форм мотивации к преподавательской деятельности. Были рассмотрены вопросы о том находит ли признание работы преподавателя в Университете и пользуется ли, по мнению респондентов уважением, работа преподавателя в Университете.

На (рис. 22 – 23) представлены графические распределения оценок морально-психологического климата на кафедре и в Университете в целом:

Таблица 8

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ответы, %** | **Оценка морально-психологического климата** | **На кафедре** | **В Университете** |
| **Благоприятный, комфортный** | 77,88 | 48,67 |
| **Некомфортный** | 10,62 | 19,47 |
| **Сложный, напряженный** | 9,73 | 29,2 |
| **Неблагоприятный, тяжелый** | 1,77 | 2,65 |

Рис. 22. Оценка морально-психологического климата на кафедре, (%)

Рис. 23. Оценка морально-психологического климата в университете, (%)

Во взаимоотношениях между респондентами и коллегами из Университета общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью (31,86%), общение на основе дружеского расположения (49,56%), «общение-дистанция» (16,81%), «общение-устрашение» (1,77%). В общении с обучающимися преподаватели не используют «устрашение», преобладает общение на основе увлеченности совместной творческой деятельностью (48,67%), выстраивают общение на основе дружеского расположения (29,2%), совместную работу ведут на основе «общение-дистанция» (22,12%), (рис.24).

Рис. 24 (%)

Респондентам были предложены варианты ответов на вопрос о возникновении стрессовых ситуаций: 24,78% связывают возникновение стресса с морально-психологическим климатом в коллективе, 28,32% с низкой заработной платой, 14,16% с неудовлетворенностью собственной педагогической деятельностью, 24,78% с неудовлетворенностью своей научной деятельностью, 8,85% считают, что причиной возникновения стрессовых ситуаций является необходимость заниматься воспитательной работой, 9,73% связывают с необходимостью заниматься профориентационной работой, 6,19% с невозможностью реализовать себя в педагогической деятельности, 15,04% с невозможностью реализовать себя в научной деятельности. 27,43% называют другие причины, с которыми связаны стрессовые ситуации:

1. Все большая загруженность не связанная непосредственно с педагогической и научной деятельностью. Необходимость разрабатывать и вести много разных курсов в связи с сокращением часов, что приводит к увеличению количества подготовок и уменьшению их качества;
2. С несогласованностью предъявляемых требований к преподавателям и выполняемой ими деятельности, необходимостью выполнять задания, которые не связаны с научной, педагогической, воспитательной деятельностью, отсутствием времени для отдыха, авторитарным стилем руководства руководителей университета;
3. С чрезмерной нагрузкой, связанной с бесконечной переделкой документации, с неадекватной постановкой задач к преподавательскому составу, с низким уровнем качества менеджмента на кафедре;
4. Плохая работа компьютерных классов, старое и неисправное оборудование, отсутствие регулярного обслуживания ПК в классах;
5. Авральный режим работы, постоянное ожидание неизбежности порицания или наказания, зачастую необоснованного, несогласованность отделов и служб, когда необходимо одному и тому же сотруднику сразу находиться на нескольких мероприятиях одновременно, причем, в разных местах и обязательно;
6. С огромным потоком методической работы, с регулярной системой порицаний, а не поощрений в работе, с постоянными требованиями сделать все срочно и еще вчера, мало людей реально несущих ответственность за свой фронт работы, которые реально могут решить вопрос, а не требовать бессмысленного и обязательного выполнения;
7. С великим множеством выполнения пустой работы, переделывания, исправления одного и того же. Работа по системе пожара. Распоряжения поступают несвоевременно. Нет четкого плана работы! Всегда срочно, до студентов мы доходим все реже! Все должны выполнять общественную нагрузку, эффективность во главе угла и она не в результатах работы со студентами.

Уровнем творчества в педагогической деятельности удовлетворены более половины опрошенных респондентов, из них всегда удовлетворены 46,02%, часто удовлетворены 15,04%. Иногда и реже испытывают удовлетворенность 38,05% опрошенных, (рис. 25).

Рис. 25. Удовлетворенность уровнем творчества, которое требуется в работе преподавателя (%)

В качестве причины недостаточной реализации себя в работе преподавателя, более трети опрошенных (45,6%) назвали отсутствие времени, а так же занятость связанную с оформлением бумажной документации, 17,7% не удовлетворены оснащением учебных аудиторий и техническим обеспечением 7,8%. Не удовлетворены заработной платой преподавателя, 7,6% называют причиной не полной реализации себя в работе преподавателя отсутствие довузовской подготовки студентов, нежелание и не достаточное мотивирование в обучении. Так же были обозначены следующие ответы на данный вопрос:

1. мешают жесткие требования, которые предъявляются ко всем обязательно, нет индивидуального подхода;
2. отсутствие уважительного отношения к преподавателю, улучшению качества технических средств ведения занятий и качества аудиторий, составления нормального расписания, в день не должно быть 2 лекции по специальности для одной группы, что приводит к ухудшению усвояемости предмета;
3. отсутствие повышения квалификации по педагогике или методике профессионального образования;
4. нехватка мотивированных студентов и запроса на преподавательский труд;
5. отсутствие свободы в выборе методов и контроля, а так же создание препятствий в реализации предложений.

На вопрос о наиболее предпочтительных формах мотивации к преподавательской деятельности ответы распределились следующим образом: наиболее предпочтительной формой мотивации к преподавательской деятельности назвали заработную плату (72,57%), творческая работа (55,75%), (53,98%) указали на дружелюбный коллектив, (48,67%) - уважение, заботу о сотруднике назвали (39,82%), на признание заслуг указывают (37,17%), отпуск (32,74%), карьерный рост (27,43%). Наиболее низкий процент о имеют следующие формы мотивации (рис. 26):

* должностные обязанности;
* возможности дополнительного заработка в свободное время в другой организации;
* признание превосходства.

Рис. 26. Формы мотивации (%)

Респондентам были заданы вопросы о том находит ли признание работа в Университете, а так же пользуется ли уважением работа преподавателя в Университете. Стоит отметить, что распределение ответов на оба вопроса по % соотношению совпадает, (рис.27).

Рис. 27 (%)

На вопрос о получении моральных поощрений за время работы в университете 39,82% ответили, что получают поощрения довольно редко, 25,66%-1 раз, 11,5% ответили, что часто получают моральные поощрения, 23% никогда не получали моральные поощрения.