**Сводные результаты опроса преподавателей СурГУ   
для оценки удовлетворённостью качеством   
организации образовательного процесса, 2015 г.**

**Введение**

В мае-июне 2015 года отделом менеджмента качества образования проводилось исследование «Качество организации педагогической деятельности в СурГУ» среди преподавателей, осуществляющих подготовку научно-педагогических кадров. Исследование проводилось методом on-line анкетирования. Для организации анкетирования использовался веб-сайт для проведения интернет-опросов http://webanketa.ru.

Ответы предоставлялись в анонимной форме. Для выявления удовлетворённости использовались среднеарифметические балльные оценки.

Цель исследования – оценить удовлетворенность преподавателей качеством организации образовательного процесса, выявить направления, требующие совершенствования и сформировать портрет студента глазами преподавателя.

Исходя из поставленной цели, был сформулирован ряд задач:

1. оценить удовлетворенность качеством образовательной среды;
2. выяснить какие причины, по мнению участников опроса, влияют на качество образования в университете и какие меры могут быть предприняты для повышения его качества;
3. построить портрет студента глазами преподавателей.

В соответствии с поставленными задачами респондентам было предложено ответить на вопросы анкеты, которая состояла из 4 частей: академическая активность преподавателей и образовательная среда Университета, качество обучения и пути его повышения, оценка качеств студентов, поле для высказываний в свободной форме.

# 1. Общая характеристика выборки

В процессе исследования было опрошено 85 преподавателей: института гуманитарного образования и спорта – 19 человек, института экономики и управления – 21 человек, института государства и права – 12 человек, политехнического института – 8 человек, института естественных и технических наук – 16 человек, медицинского института – 9 человек (рис. 1).

Рис.1. Распределение преподавателей, участвовавших в опросе, по институтам

Относительно общего числа преподавателей, осуществляющих подготовку научно-педагогических кадров, в опросе участвовало 50,59%.

Структура остепенённости респондентов: 70,59% опрошенных преподавателей имеют ученую степень или звание, из них и учёную степень, и звание имеют 43,53% опрошенных. Больше всего опрошенных, имеющих ученую степень и ученое звание преподают в институтах экономики и управления – 57,14%, гуманитарного образования и спорта 47,36% – рис. 2. Не имеют ученой степени и ученого звания 29,41% опрошенных.

Рис.2. Наличие ученой степени или ученого звания у опрошенных преподавателей, по институтам (количество человек)

Из числа опрошенных 21,2% (18 человек) помимо педагогической деятельности осуществляют научное руководство аспирантами.

Опыт практической работы на производстве по профилю преподаваемых дисциплин имеют 88,23% опрошенных, из них в данное время работают 11,76% и давно работали 2,35% опрошенных. Стоит отметить, что в институтах государства и права, гуманитарного образования и спорта и в медицинском институте все опрошенные преподаватели имеют опыт практической работы (рис. 3), при этом 4 респондента от института гуманитарного образования и спорта, 2 – от медицинского института и 1 – от института государства и права ведут практическую деятельность и в настоящее время.

Рис. 3. Наличие опыта практической работы по профилю преподаваемых дисциплин у преподавателей институтов СурГУ (количество человек)

# 2. Участие в научных мероприятиях

На вопрос о наличии у опрошенных публикаций в научных рецензируемых изданиях 96,47% ответили положительно (таблица 1).

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ответы** | **%** | **Количество** |
| да, в научных рецензируемых изданиях | 80 | 68 |
| да, в журналах, индексируемых в Российском индексе научного цитирования | 62,35 | 53 |
| да, в журналах, индексируемых в базах данных Web of Science или Scopus | 20 | 17 |

В научных семинарах и конференциях участвуют 90,58% респондентов, из них 11,76% отметили, что принимают участие редко (рис.4).

Рис. 4. Участие в научных семинарах и конференциях опрошенных преподавателей институтов СурГУ (количество человек)

В ходе опроса респондентам было предложено назвать два последних семинара или конференции, в которых они принимали участие. Анализ полученных данных показал (таблица 2), что значительная часть посещенных респондентами семинаров или конференций проходила в СурГУ (75,7%). В конференциях, организованных в региональных, российских и иностранных вузах приняли принятие 24,3%. Количество упоминаний об участии в семинарах в сумме – 9.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Место проведения** | **Конференции** | | | **Семинары** |
| **Всероссийские** | **Региональные** | **Международные** |
| СурГУ | 54 | 5 | 19 | 4 |
| Вузы УрФО | - | 1 | 0 | - |
| Предприятия и организации | - | - | - | 4 |
| Российские вузы | 8 | 0 | 12 | 1 |
| Иностранные вузы | 0 | 0 | 4 | - |

Респонденты от ИЭиУ, ИЕиТН, ИГОиС, ИГиП, МИ принимали участие как во внутренних, так и в выездных конференциях регионального, всероссийского и международного уровня.

# 3. Используемые педагогические технологии

При проведении занятий преподаватели используют различные педагогические технологии: 87,06% респондентов используют активные технологии; 85,88% – интерактивные технологии; 14,12% –дистанционные технологии; 8,24% – электронное обучение. Чаще всего в институтах применяются активные технологии (рис.5), только в ИГОиС и ПИ превалирует использование интерактивных технологий. Преподаватели ИЭиУ чаще других используют дистанционные технологии.

Рис. 5. Используемые технологии при проведении занятий по институтам (количество человек)

# 4. Потребность в повышении качества педагогических знаний

Информационные технологии постоянно совершенствуются, появляются новые методики преподавания.

Большинство опрошенных (70,59%) испытывают необходимость в повышении квалификации в области информационных технологий: значительная доля респондентов, испытывающих такую потребность преподают в медицинском институте (88,9%), политехническом институте (87,5%) и институте гуманитарного образования и спорта (73,68%) (рис.6). Не испытывают такой необходимости 22,35% опрошенных: больше всего респондентов ответивших отрицательно на поставленный вопрос преподают в институте экономики и управления (33,34%), институте государства и права (33,34%), институте естественных и технических наук (25%).

Рис.6. Количество опрошенных, испытывающих необходимость в повышении квалификации в области информационных технологий по институтам

На вопрос испытывают ли респонденты необходимость в повышении квалификации по педагогике или методике профессионального образования большая часть респондентов ответили «да» (64,71% респондентов): в институте гуманитарного образования и спорта такую потребность испытывают 84,21% , в медицинском институте 88,89%. Ответ «нет» дали 30,59% респондентов: больше всего респондентов, ответивших отрицательно, преподают в институте естественных и технических наук (43,75%), институте экономики и управления (42,86%), институте государства и права (33,33%).

Рис.7. Количество опрошенных, испытывающих необходимость в повышении квалификации по педагогике или методике профессионального образования по институтам

# 5. Обеспечение образовательного процесса

Информационно-образовательная среда вуза становится сегодня одним из важнейших условий успешной конкуренции.

На вопрос используют ли опрошенные в своей работе электронную информационно-образовательную среду Университета 78,82% ответили «да»: больше всего опрошенных, ответивших положительно преподают в институте экономики и управления – 90,47%, политехническом институте – 87,4%, медицинском институте – 88,89% (Рис.8.). Не используют электронную информационно-образовательную среду 8,24% опрошенных. Стоит отметить, что все участники опроса от медицинского и политехнического институтов используют информационно-образовательную среду.

Рис.8. Использование опрошенными в своей работе электронной информационно-образовательной среды Университета по институтам (количество человек)

В среднем, 50,98% респондентов дали положительную оценку качества материально-технического обеспечения образовательного процесса.

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Качество материального обеспечения удовлетворяет… | Аудитории, помещения кафедр, учебные лаборатории | | Оборудование | | Фонды научной библиотеки и читальных залов | |
| % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во |
| полностью | 10,59 | 9 | 3,53 | 3 | 31,76 | 27 |
| в большей степени | 32,94 | 28 | 21,18 | 18 | 52,94 | 45 |
| не в полной мере | 41,18 | 35 | 47,06 | 40 | 15,29 | 13 |
| не удовлетворяет | 15,29 | 13 | 28,24 | 24 | 0 | 0 |

Согласно полученным в ходе опроса данным, качеством аудиторий, помещений кафедр и учебных лабораторий удовлетворены полностью 10,59% опрошенных и удовлетворены в большей степени 32,94% опрошенных. Больше половины опрошенных (56,47%) дали низкую оценку качеству аудиторий, помещений кафедр и учебных лабораторий: не в полной мере удовлетворены 41,18% опрошенных и «неудовлетворительную» оценку дали 15,29% опрошенных. Стоит отметить, что больше всего опрошенных не в полной мере удовлетворенных и неудовлетворенных качеством аудиторий, помещений кафедр и учебных лабораторий преподают в институте экономики и управления (52,38%), институте естественных и технических наук (75%), институте гуманитарного образования и спорта (57,89%), институте государства и правда (58,33% не в полной мере удовлетворены качеством) (рис. 9).

Рис.9. Удовлетворенность качеством аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий по институтам (количество человек)

Качеством оборудования удовлетворены 24,71% опрошенных, из них полностью удовлетворены 3,53% и 21,18% удовлетворены в большей степени. Низкую оценку качеству оборудования в сумме дали 75,3% респондентов: не в полной мере качеством оборудования удовлетворены 47,06% респондентов и не удовлетворены качеством оборудования 28,24% опрошенных. Больше всего ответов «не в полной мере удовлетворен» дали респонденты институтов гуманитарного образования и спорта (47,37%), экономики и управления (42,86%), естественных и технических наук (43,75%), медицинского института (66,67%) (рис.10).

Рис.10. Удовлетворенность качеством оборудования   
по институтам (количество человек)

Фонды научной библиотеки и читальных залов были высоко оценены опрошенными: полностью удовлетворены их качеством 31,76% опрошенных, в большей степени удовлетворены 52,94%. Все участники опроса от политехнического и медицинского институтов удовлетворены качеством фондов библиотеки полностью или в большей степени (рис.11). Не в полной мере качеством фондов научной библиотеки удовлетворены 15,29% опрошенных.

Рис. 11. Удовлетворенность качеством фондов научной библиотеки   
и читальных залов по институтам (количество человек)

В целом условия организации образовательного процесса были оценены на «хорошо» (39 респондентов) и «удовлетворительно» (40 респондентов). Оценку «отлично» поставили 4 респондента. Не удовлетворены условиями организации образовательного процесса 2 респондента.

Рис. 12. Удовлетворенность условиями организации   
образовательного процесса в целом (%)

# 6. Причины низкого качества подготовки студентов

Основными причинами низкого качества подготовки студентов, опрошенные преподаватели считают: большое количество пропусков (71,76% респондентов), отсутствие самостоятельной подготовки (70,59%) и личные качества и способности обучающихся (63,53%). Более половины опрошенных причиной низкого качества подготовки назвали низкий уровень подготовки в школе. Наименее вероятными причинами низкого качества подготовки опрошенные считают низкий уровень преподавания, отсутствие консультаций и трудные для изучения дисциплины.

Рис. 13. Причины низкого качества подготовки студентов (%)

В разделе «другое» опрошенные назвали следующие причины низкого качества подготовки студентов:

1. низкая мотивация, в том числе к самостоятельной исследовательской деятельности и отсутствие стимула учиться
2. отсутствие навыков самостоятельной научной работы;
3. слабая учебная дисциплина (особенно у заочников);
4. неудовлетворительное состояние компьютеров и компьютерной сети университета, компьютерных классов.

Таблица 4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ответы** | **2015** | | **2013** | |
| **%** | **Количество** | **%** | **Количество** |
| большое количество пропусков | 71,76 | 61 | 66,13 | 41 |
| отсутствие самостоятельной подготовки | 70,59 | 60 | 66,13 | 41 |
| личные качества и способности | 63,53 | 54 | 50 | 31 |
| низкий уровень подготовки в школе | 58,82 | 50 | 70,97 | 44 |
| ликвидация долгов за предыдущие семестры | 40 | 34 | 38,71 | 24 |
| некачественные знания по предшествующим дисциплинам | 36,47 | 31 | 50 | 31 |
| активная внеучебная деятельность | 16,47 | 14 | 17,74 | 11 |
| неинтересные занятия | 15,29 | 13 | 25,81 | 16 |
| другое: | 15,29 | 13 | 0 | 0 |
| низкий уровень преподавания | 10,59 | 9 | 24,19 | 15 |
| отсутствие консультаций | 8,24 | 7 | 17,74 | 11 |
| трудные для изучения дисциплины | 5,88 | 5 | 6,45 | 4 |

Сравнение данных за 2015 и 2013 гг. показывает, что у преподавателей снизился уровень претензий к качеству подготовки в школе и на предшествующих дисциплинах (58,82% в 2015 г. против 70,97% в 2013г. и 36,47% против 50% соответственно). Повысился уровень самооценки преподавателей, т.к. по мнению респондентов, уровень преподавания стал меньше влиять на качество подготовки студентов (10,59% в 2015 г. против 24,19% в 2013 г.) совместно с неинтересными занятиями (15,29% против 25,81%) и отсутствие консультаций (8,24% против 17,74%). Основными причинами низкого качества подготовки студентов определены показатели, касающиеся непосредственно студентов: их личные качества и способности, большое количество пропусков и отсутствие самостоятельной подготовки. Прирост оценок по первым двум показателями составил порядка 7-8% по сравнению с 2013 г., прирост оценок по последнему показателю составил 27%.

# 7. Причины пропусков занятий студентами

Подавляющее большинство опрошенных основными причинами пропусков занятий считают нежелание студентов учиться (78,82%) и совмещение учебы с работой (77,65%). Большая часть опрошенных (51,76%) основной причиной пропусков занятий считает так же личные проблемы студентов.

Рис. 14. Причины пропусков занятий студентами

Среди других причин пропусков занятий студентами опрошенные назвали следующие:

1. выбор родителями места и вида обучения без учета пожеланий ребенка;
2. нет электронных журналов посещений занятий, желательно с доступом онлайн для контроля за посещаемостью. Необходима электронная доска объявлений в каждом институте. И отдельная запись онлайн на отработку, как в поликлинике (с оплатой преподавателю дополнительно потраченного времени);
3. у каждого студента свои индивидуальные причины пропусков занятий;
4. причины могут варьироваться в зависимости от курса, например на последних курсах основная причина – это совмещение учебы с работой;
5. лень, общая тенденция на рынке труда, когда не востребованы знания, отсутствие требовательности преподавателей. Отсутствие моды на умных ребят;
6. отсутствие систематического контроля, ограничения преподавателей в мерах наказания за прогулы.

Таблица 5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ответы** | **2015** | | **2013** | |
| **%** | **Количество** | **%** | **Количество** |
| нежелание учиться | 78,82 | 67 | 88,71 | 55 |
| совмещение учёбы с работой | 77,65 | 66 | 66,13 | 41 |
| личные проблемы | 51,76 | 44 | 54,84 | 34 |
| активная внеучебная деятельность | 27,06 | 23 | 30,65 | 19 |
| состояние здоровья | 21,18 | 18 | 22,58 | 14 |
| неинтересные занятия | 11,76 | 10 | 25,81 | 16 |
| неудобное расписание | 9,41 | 8 | 8,06 | 5 |
| взаимоотношения преподавателей и студентов | 7,06 | 6 | 8,06 | 5 |
| другое: | 7,06 | 6 | 0 | 0 |
| самоподготовка, самостоятельное усвоение материала | 4,71 | 4 | 1,61 | 1 |
| трудные для изучения дисциплины | 3,53 | 3 | 6,45 | 4 |

Сравнение данных за 2015 и 2013 гг. относительно причин пропусков занятий студентами показывает, что, несмотря на то, что нежелание учиться по прежнему является, по мнению респондентов, основной причиной пропусков занятий, его влияние несколько снизилось с 88,71% в 2013 г. до 78,82% в 2015 г. Меньшее влияние оказывают личные проблемы студентов, активная внеучебная деятельность, состояние здоровья и взаимоотношения преподавателей и студентов (снижение в среднем 10%). Оценки показывают значительное снижение влияние на пропуски неинтересных занятий и трудностей при изучении дисциплин (снижение примерно в 2 раза). Возросло, по мнению респондентов, влияние на количество пропусков совмещения учебы с работой (77,65% в 2015 г. относительно 66,12% в 2013 г.), неудобного расписания (9,41% против 8,06%) и самостоятельное усвоение материала (4,71% против 1,61%).

# 8. Пути повышения успеваемости

Большинство опрошенных самым действенным способом повышения успеваемости считают отчисление неуспевающих студентов (78,82%) и в тоже время поощрение хорошо успевающих студентов (70,59%) (рис.15). Больше половины (68,24%) опрошенных преподавателей указывают на необходимость повышения учебной дисциплины для повышения успеваемости

Рис. 15. Пути повышения успеваемости

Среди других способов повышения успеваемости студентов, опрошенные преподаватели назвали:

1. направление на стратегию когнитивного процесса;
2. введение моды на умного студента;
3. разработка индивидуальных программ для студентов и повышение квалификации по возрастной психологии и коммуникативным отношениям.

Таблица 6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ответы** | **2015** | | **2013** | |
| **%** | **Количество** | **%** | **Количество** |
| отчисление неуспевающих студентов | 78,82 | 67 | 75,81 | 47 |
| поощрение хорошо успевающих студентов | 70,59 | 60 | 58,06 | 36 |
| повышение учебной дисциплины | 68,24 | 58 | 58,06 | 36 |
| совместная деятельность преподавателей и студентов | 47,06 | 40 | 53,23 | 33 |
| повышение качества преподавания | 36,47 | 31 | 53,23 | 33 |
| проведение дополнительных занятий, консультаций на коммерческой основе | 31,76 | 27 | 40,32 | 25 |

Сравнение данных за 2015 и 2013 гг. показывает, что преподаватели особенно остро ощущают необходимость поощрения хорошо успевающих студентов и повышение учебной дисциплины. Менее значимыми для повышения успеваемости, по их мнению, стали совместная деятельность преподавателя и студентов, повышение качества преподавания и проведение дополнительных занятий, консультаций.

# 9. Портрет студента глазами преподавателя

По всем показателям по сравнению с 2013 г. портрет студента глазами преподавателя улучшился (таблица 6), средний прирост оценок составил 12%. Значительно повысились, по мнению преподавателей, эрудиция, желание студентов приобретать новые знания и их культура речи (18,1%, 20,5% и 23,3% соответственно). Более чем на 10% повысились способности студентов к самоорганизации, уважение к труду преподавателя, способность продуцировать идеи и общественная активность.

Таблица 7

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценка степени проявления личных качеств и способностей студентов** | **Ответы, %** | | | | | | **Средняя оценка** | |
| **2015 г.** | **2013 г.** |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Коммуникабельность | 1,18 | 2,35 | 8,24 | 24,71 | 50,59 | 12,94 | **3,60** | **3,50** |
| Ответственность, организованность, дисциплинированность | 1,18 | 11,76 | 24,71 | 48,24 | 14,12 | 0,00 | **2,62** | **2,47** |
| Эрудиция | 2,35 | 11,76 | 20,00 | 49,41 | 15,29 | 1,18 | **2,67** | **2,26** |
| Творческий потенциал (способность продуцировать идеи) | 4,71 | 3,53 | 12,94 | 44,71 | 29,41 | 4,71 | **3,05** | **2,69** |
| Интеллектуальный потенциал (логические способности) | 3,53 | 5,88 | 20,00 | 38,82 | 30,59 | 1,18 | **2,91** | **2,71** |
| Организаторские способности | 2,35 | 10,59 | 15,29 | 47,06 | 23,53 | 1,18 | **2,82** | **2,63** |
| Общественная активность | 1,18 | 3,53 | 20,00 | 36,47 | 30,59 | 8,24 | **3,16** | **2,84** |
| Культура речи | 4,71 | 9,41 | 30,59 | 32,94 | 22,35 | 0,00 | **2,59** | **2,10** |
| Уважение к труду преподавателя | 4,71 | 12,94 | 14,12 | 30,59 | 32,94 | 4,71 | **2,88** | **2,52** |
| Способность к самоорганизации | 3,53 | 16,47 | 27,06 | 38,82 | 12,94 | 1,18 | **2,45** | **2,15** |
| Желание приобретать новые знания | 4,71 | 8,24 | 22,35 | 31,76 | 30,59 | 2,35 | **2,82** | **2,34** |
| **Средняя оценка** | **3,10** | **8,77** | **19,57** | **38,50** | **26,63** | **3,42** | **2,87** | **2,56** |

# Выводы по результатам опроса

Результаты опроса показали, что в целом преподаватели удовлетворены качеством образовательной среды и ее информационным обеспечением; используют в организации образовательного процесса активные и интерактивные технологии обучения. Повысилась самооценка преподавателей, а также – требовательность к обучающимся. Однако при этом выросла и оценка качеств и способностей обучающихся.

Изменилась структура причин низкого качества подготовки студентов, снизилось влияние качества подготовки в школе и на предшествующих дисциплинах, на первое место среди причин вышли пропуски занятий. Структура причин пропусков сохранилась по сравнению с 2013 годом, но в целом снизились оценки отдельных факторов.

Среди путей повышения успеваемости среди обучающихся преподаватели по-прежнему видят основным отчисление неуспевающих студентов. Однако повысилось, по их мнению, и влияние поощрения хорошо успевающих студентов и учебной дисциплины.