**Сводные результаты   
опроса аспирантов для оценки уровня удовлетворенности**

**«Качество организации образовательного процесса», 2015 г.**

## Введение

В мае-июне 2015 года отделом менеджмента качества образования проводилось исследование «Качество организации образовательного процесса в СурГУ» среди аспирантов второго года обучения и старше.

Исследование проводилось методом on-line анкетирования. Для организации анкетирования использовался веб-сайт для проведения интернет-опросов http://webanketa.ru.

Ответы предоставлялись в анонимной форме. Для выявления удовлетворённости использовались среднеарифметические балльные оценки.

Перед исследованием была поставлена цель – оценить удовлетворённость аспирантов организацией образовательного процесса, выявить направления, требующие совершенствования и сформировать обобщенный портрет преподавателя университета, работающего по программам аспирантуры.

Исходя из поставленной цели, был сформулирован ряд задач:

1. Выяснить степень удовлетворённости образовательным и научно-исследовательским процессом в аспирантуре СурГУ.

2. Оценить соответствие материально-технического обеспечения университета потребностям аспирантов в процессе обучения.

3. Оценить доступность информации об образовательном процессе.

4. Построить портрет «преподаватель глазами аспиранта».

В соответствии с задачами респондентам было предложено ответить на вопросы анкеты, которая состояла из 7 частей:

1) организационные вопросы, касающиеся программ обучения, научных исследований, практик и стажировок;

2) вопросы о требованиях аспирантов к материально-технической базе университета;

3) вопросы об условиях обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья;

4) вопросы по организации работы над диссертацией с научным руководителем;

5) вопросы, касающиеся доступности информации об образовательном процессе;

6) оценка истинности высказываний о работе преподавателей;

7) поле для замечаний и предложений по организации учебного процесса и обеспечению его качества (в свободной форме).

**1. Общая характеристика выборки**

В процессе исследования было опрошено 84 аспиранта всех курсов (кроме первого): аспирантов медицинского института - 12 человек, политехнического института - 6 человек, института гуманитарного образования и спорта – 17 человек, института экономики и управления – 16 человек, института естественных и технических наук – 20 человек, института государства и права – 13 человек (рис. 1).

Рис 1. Распределение аспирантов, участвовавших в опросе, по институтам.

Относительно общего числа аспирантов, обучающихся по программам подготовки научно-педагогических кадров, в опросе участвовало 28,7 %. Наиболее полно представлены аспиранты института государства и права (52%), гуманитарного образования и спорта (40,5%), института экономики и управления (38,1%).

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Институты СурГУ** | **Количество аспирантов в институте, чел.** | **Количество участвовавших в опросе, чел.** | **Доля аспирантов участвовавших в опросе, %** |
| гуманитарного образования и спорта | 42 | 17 | 40,5 |
| медицинский | 72 | 12 | 16,7 |
| политехнический | 41 | 6 | 14,6 |
| экономики и управления | 42 | 16 | 38,1 |
| естественных и технических наук | 71 | 20 | 28,2 |
| государства и права | 25 | 13 | 52 |

Большая часть участников опроса обучаются на втором курсе в аспирантуре университета – 47, на третьем курсе обучаются 23, на 4 курсе – 9, на 5 курсе – 5 аспирантов. Распределение аспирантов, участвовавших в опросе, по курсам представлено на рисунке 2.

Рис. 2. Распределение аспирантов, участвовавших в опросе, по курсам

**2. Вопросы, касающиеся удовлетворенности программами обучения,   
организации научных исследований, практик и стажировок**

Согласно полученным в ходе опроса данным (табл. 2), 89,29% опрошенных аспирантов СурГУ оценили программу обучения как соответствующую или в большей мере соответствующую ожиданиям. Как несоответствующую или в большей мере не соответствующую ожиданиям образовательную программу охарактеризовали только 7,14% респондентов, причем указанная оценка получена от аспирантов различных институтов университета. Из общего числа опрошенных 3,57% затруднились дать оценку.

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Соответствие  программы обучения ожиданиям аспиранта** | **Доля, %** | **Количество, чел.** |
| полностью соответствует | 50 | 42 |
| в основном, соответствует | 39,29 | 33 |
| в большей мере, не соответствует | 4,76 | 4 |
| не соответствует | 2,38 | 2 |
| затрудняюсь ответить | 3,57 | 3 |

Рис. 3. Соответствие программы обучения ожиданиям аспирантов (%)

Организацию научных исследований высоко оценили 42 опрошенных аспиранта, и 26 респондентов оценили её как в большей мере удовлетворяющую потребностям (рис. 4). Не в полной мере удовлетворены организацией научных исследований в СурГУ 10 респондентов, 6 поставили «неудовлетворительную» оценку.

Больше всего низких оценок по организации научных исследований получили институты, обеспечивающие подготовку по гуманитарным направлениям (гуманитарного образования и спорта, экономики и управления) и политехнический институт (из 6 опрошенных 2 удовлетворены не в полной мере и 1 не удовлетворен организацией научных исследований) (рис. 5).

Рис. 4. Общая удовлетворенность аспирантов организацией научных исследований

Рис. 5. Оценка аспирантами организации научных исследований по институтам   
(количество человек)

Согласно ответам, при проведении научного исследования 89,29% респондентов (75 аспирантов) была предоставлена возможность самостоятельного выбора темы научного исследования. Причем 5,95% опрошенных (5 аспирантов) ответили, что не имели права выбора. Оставшиеся 4,76% респондентов (4 аспиранта) затруднились дать ответ на поставленный вопрос.

На вопрос об участии в научных семинарах более половины респондентов – 47 человек (55,95%) ответили, что являются участниками семинаров регулярно; 33 человека (39,29% респондентов) ответили, что являлись участниками семинаров «от случая к случаю». Доля аспирантов, не участвовавших в научных семинара, составила 4,76% (4 аспиранта).

Отвечая на вопрос «Каким образом проходит организация практик и стажировок?», 47,62% аспирантов ответили, что не проходили практику и не стажировались (табл.7). Больше всего респондентов, не проходивших практику, обучаются в институтах естественных и технических наук (11 аспирантов), экономики и управления (10 аспирантов), институте гуманитарного образования и спорта (9 аспирантов) (рис.6). В политехническом институте из 6 респондентов у 3 не было практики. Для 26,19% респондентов места практик определялись вузом. Самостоятельно места практики находили 22,62% опрошенных.

Помимо предложенных вариантов ответа, респонденты указали, что определяли места практик «вместе с научным руководителем/сообща» (2 человека) и 1 респондент ответил «пока не знаю».

Таблица 7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Организация практики ...** | **Доля, %** | **Количество, чел.** |
| места практик определяются вузом | 26,19 | 22 |
| место практики определял самостоятельно | 22,62 | 19 |
| у меня не было практики | 47,62 | 40 |
| Другое: | 3,57 | 3 |

Рис 8. Определение места прохождения практики (количество человек)

## 3. Оценка соответствия материально-технического и информационного обеспечения

Наличие в университете качественной материально-технической базы является важным условием успешного освоения обучающимися образовательной программы и проведения научных исследований.

В целом аспиранты удовлетворены качеством материально-технического и информационного обеспечения – в среднем 76,5 % дали положительную оценку (таблица 9).

Таблица 9

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Качество материального обеспечения ...** | Аудитории, помещения кафедр | | Фонды библиотеки и читальные залы | | Лаборатории | | Оборудование | |
| % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во |
| не удовлетворяет | 1,19 | 1 | 0 | 0 | 1,19 | 1 | 4,76 | 4 |
| не в полной мере | 3,57 | 3 | 10,71 | 9 | 10,71 | 9 | 14,29 | 12 |
| в большей степени удовлетворяет | 22,62 | 19 | 19,05 | 16 | 22,62 | 19 | 21,43 | 18 |
| удовлетворяет | 71,43 | 60 | 69,05 | 58 | 41,67 | 35 | 38,1 | 32 |
| не могу оценить | 1,19 | 1 | 1,19 | 1 | 23,81 | 20 | 21,43 | 18 |

Согласно полученным в ходе опроса данным, качеством аудиторий и помещений кафедр удовлетворены полностью 71,43% и удовлетворены в большей степени 22,62% респондентов. Не в полной мере удовлетворены качеством оснащения аудиторий и кафедр менее 4% опрошенных. Не удовлетворены – чуть более 1% аспирантов. Не смог ответить на вопрос 1 респондент.

Фонды библиотеки и читальные залы университета также были высоко оценены опрошенными аспирантами (табл. 9): 69,05% полностью удовлетворены качеством фондов и читальных залов библиотеки и 19,05% удовлетворены в большей степени. Не в полной мере читальные залы и фонды библиотеки удовлетворяют 10,71% участников опроса. Оценивая возможность доступа к современным профессиональным базам данных, из общего числа респондентов только 5,95% ответили, что не имеют к ним доступа.

В ответ на дополнительный вопрос об обеспеченности учебными и методическими пособиями, лекциями и иными информационными ресурсами необходимыми для обучения (в электронной и печатной формах) положительно ответили 88,1% респондентов, из них 50% полностью удовлетворены качеством указанных ресурсов и 38,1% удовлетворены в большей мере; не в полной мере удовлетворены 10,71% респондентов. Не удовлетворены обеспеченностью информационными ресурсами чуть более 1% аспирантов.

Качеством лабораторий университета полностью удовлетворены 41,67% опрошенных аспирантов и 22,62% удовлетворены в большей степени. Качество лабораторий не в полной мере удовлетворяет 10,71% опрошенных и отрицательную оценку поставил 1 респондент. При этом больше всего положительных оценок дали аспиранты медицинского института, института естественных и технических наук и института государства и права (рис. 9). В то же время из 20 респондентов от института естественных и технических наук, не в полной мере удовлетворены качеством лабораторий 5 аспирантов. Стоит отметить, что не смогли оценить качество лабораторий 23,81% опрошенных, как правило, – аспиранты институтов, обеспечивающих подготовку по гуманитарным направлениям (институтов государства и права, гуманитарного образования и спорта, экономики и управления), которые не нуждаются в лабораторном оборудовании.

Рис. 9. Удовлетворенность аспирантов качеством лабораторий по институтам (количество человек)

Дополнительно были изучены вопросы потребности в использовании лабораторного оборудования для проведения эксперимента по теме научного исследования. 45,24% опрошенных ответили, что не нуждаются в лабораторном оборудовании; 54,76% опрошенных необходимо лабораторное оборудование для проведения экспериментов по теме научного исследования, из них 21,43% ответили, что кафедра располагает необходимым оборудованием и потребности 22,62% частично удовлетворены лабораторным оборудованием, имеющимся на кафедре. 7,14% респондентов находят необходимое оборудование сами и 3,57% пользуются оборудованием по договорам с другими организациями.

Рис. 10. Оценка потребностей аспирантов и наличия на кафедре необходимого для проведения эксперимента по теме научного исследования лабораторного оборудования

На вопрос, каким оборудованием пользуются респонденты, если кафедра не располагает необходимым, прозвучали следующие варианты ответов:

* приобретенным самостоятельно/ собственным;
* оборудованием предоставленным на рабочем месте / в стационаре (аспирант медицинского института);
* обращаемся за помощью к другим вузам и организациям города.

Качество используемого в обучении и научных исследованиях оборудования удовлетворяет требованиям 38,1% опрошенных и удовлетворяет в большей степени 21,43% респондентов (табл. 9). Не в полной мере удовлетворены 14,29%, и, по мнению 4,76% опрошенных, качество оборудования не соответствует требованиям. Больше всего положительных оценок дали респонденты институтов государства и права, медицинского института, института естественных и технических наук. Низкую оценку качества оборудования дали 6 из 17 опрошенных института гуманитарного образования и спорта (2 не удовлетворены качеством оборудования и 4 удовлетворены не в полной мере). Не смогли оценить качество лабораторий 21,43% респондентов (6 респондентов от института гуманитарного образования и спорта, 5 - от института экономики и управления, и 3 - от института государства и права). Невозможность оценивания качества лабораторий аспирантами институтов, обеспечивающих подготовку по гуманитарным направлениям можно объяснить отсутствием потребности в использовании лабораторий и оборудования в процессе обучения.

Рис.11. Удовлетворенность аспирантов качеством оборудования по институтам (количество человек)

С целью более глубокого анализа удовлетворенности материально-технической базой университета были предложены конкретизирующие вопросы.

Так, компьютерное обеспечение учебного процесса удовлетворяет 63,1% опрошенных, не в полной мере программным обеспечением удовлетворены 20,24% респондентов и 7,14% поставили «неудовлетворительную» оценку. Единственный институт, не получивший отрицательных оценок – политехнический институт (рис.12). Не смогли оценить программное обеспечение 9,52% опрошенных.

Рис 12. Удовлетворенность аспирантов компьютерным обеспечением по институтам (количество человек)

При выполнении самостоятельной работы, имеющиеся в вузе помещения, компьютерное оборудование и другое материально-техническое обеспечение удовлетворяют требованиям всех опрошенных (табл.14). При этом полностью удовлетворены 33,33% респондентов, 54,76% удовлетворены в большей степени и 11,9% опрошенных оценили материально-техническую базу, необходимую для проведения самостоятельной работы как не в полной мере соответствующую требованиям. Никто из опрошенных аспирантов не ответил «не удовлетворен».

Таблица 14

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обеспечением самостоятельной работы ...** | **Доля, %** | **Количество ответивших, чел.** | | | | | | |
| **Всего** | **в том числе** | | | | | |
| **ИГОиС** | **ПИ** | **МИ** | **ИЕТН** | **ИУиЭ** | **ИГиП** |
| не удовлетворен | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| не в полной мере | 11,9 | 10 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 0 |
| в большей степени удовлетворен | 54,76 | 46 | 11 | 2 | 6 | 13 | 7 | 7 |
| удовлетворен | 33,33 | 28 | 5 | 3 | 5 | 3 | 6 | 6 |
| Всего ответов: | 100 | 84 | 17 | 6 | 12 | 20 | 16 | 13 |

Рис 13. Удовлетворенность аспирантов материально-технической базой, необходимой для самостоятельной работы (количество человек)

# 4. Организация работы над диссертацией

Работа над диссертацией является одним из самых важных, заключительных этапов процесса обучения аспиранта. Высоко организацию работы над диссертацией оценивает 80,95% опрошенных, из них результативной её смогли назвать 27,38% респондентов. Не вполне удовлетворены организацией работы над диссертацией 14,29% участников опроса, не удовлетворены результативностью работы над диссертацией 4,76% респондентов.

Рис. 14. Оценка результативности работы над диссертацией (количество человек)

По тому, как налажена связь с научным руководителем и как часто происходит совместная работа аспиранта и руководителя над диссертацией можно оценить отношение сторон к процессу написания диссертации. Все опрошенные аспиранты знакомы со своим научным руководителем. На вопрос как часто респонденты общаются с научным руководителем 46,43% ответили – еженедельно, 38,1% опрошенных совместно работают над диссертацией 1-2 раза в месяц, 14,29% – один раз в семестр и только 1,19% общается с научным руководителем 1 раз в течение учебного года.

Рис.15. Частота работы над диссертацией совместно с научным руководителем (количество человек)

На вопрос о наличии научных публикаций в соавторстве с научным руководителем 65,48% опрошенных ответили положительно и 34,52% – отрицательно (табл. 17), больше всего отрицательных ответов дали аспиранты института государства и права (из 13 аспирантов только у 3 имеются указанные публикации), политехнического института (из 6 респондентов совместные публикации есть у 3), гуманитарного образования и спорта (из 17 ответивших публикации есть у 11). Больше всего научных работ в соавторстве с научным руководителем написано в Институте естественных и технических наук (из 20 аспирантов положительный ответ дали 16) и в Медицинском институте (из 12 аспирантов 11 имеют работу в соавторстве).

Таблица17

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ответы** | **Доля, %** | **Количество ответивших, чел** | | | | | | |
| **всего** | **в том числе** | | | | | |
| **ИГОиС** | **ПИ** | **МИ** | **ИЕТН** | **ИУиЭ** | **ИГиП** |
| Имеют совместные с научным руководителем публикации | 65,47 | 55 | 11 | 3 | 11 | 16 | 11 | 3 |
| Не имеют совместные с научным руководителем публикации | 34,53 | 29 | 6 | 3 | 1 | 4 | 5 | 10 |

На вопрос об участии кафедры в обсуждении диссертации 86,9% респондентов (73 человека) ответили, что в ходе работы над диссертацией кафедра, к которой они прикреплены, участвует в обсуждении работы; 13,1% респондентов (11 аспирантов) отрицательно ответили на поставленный вопрос. Ни один опрошенный аспирант не ответил «Я не знаю, к какой кафедре отношусь».

# 5. Условия обучения лиц с ограниченными возможностями

На вопрос обучаются ли с респондентами инвалиды и лица с ограниченными возможностями здоровья 14,29% респондентов ответили, что обучаются, 46,43% ответили отрицательно на поставленный вопрос и 39,29% не знают, обучаются ли с ними лица с ограниченными возможностями здоровья.

На вопрос «Созданы ли в университете условия для комфортного обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья» ответило 68 человек (80,9%) из 84 участвовавших в опросе. Исследование ответов показало, что 25% из ответивших аспирантов отмечают наличие условий для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, и 5,88% – отсутствие таких условий. При этом 69,12% не знают о наличии специальных условий.

Рис 14. Оценка наличия условий для обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья (%)

# 6. Оценка доступности информации об образовательном процессе

Вопросами организации учебного процесса в аспирантуре занимается отдел подготовки научно-педагогических кадров. Чтобы оценить работу отдела, респондентам был предложен вопрос о доступности информации, касающейся организации учебного процесса (рис. 16): 84,52% респондентов ответили, что в отделе они могут получить всю необходимую информацию, 13,1% отметили, что отдел подготовки научно-педагогических кадров обеспечивает их необходимой информацией частично. Ответ «нет» и «не знаю» получен от 2,38% респондентов.

Рис. 16. Оценка доступности информации, касающейся организации учебного процесса (количество человек)

Кроме того, аспиранты высказали следующие мнения по поводу работы отдела и информированности об образовательном процессе:

* качество работы отдела аспирантуры, по итогам первого года обучения, полностью удовлетворяют мои требования;
* отдел аспирантуры можно характеризовать только положительно. Методисты всегда предоставляют необходимую информацию, держат в курсе событий, работают на высоком уровне;
* отдел аспирантуры полностью справляется с возложенными обязанностями.

# 7. Оценка качества образования в целом

В целом, респонденты высоко оценивают качество образования по специальности: «отличную» оценку поставили 45,24% респондентов, оценку «хорошо» – 42,86%; оценку «удовлетворительно» – 9,52%. Не удовлетворены качеством образования 2,38% респондентов.

Рис.17. Оценка качества образования по специальности (по институтам) (количество человек)

Качеством педагогического состава, реализующего образовательную программу удовлетворены 97,62% респондентов, из них полностью удовлетворены 80,95% и частично – 16,67% респондентов. Отрицательную оценку поставили 2,38% респондентов.

Рис. 18. Удовлетворенность качеством педагогического состава, проводящего занятия в аспирантуре (количество человек)

О качестве образования в целом участвовавшие в опросе аспиранты выразились следующим образом:

* качество обучения вполне удовлетворяет учебному процессу аспиранта;
* качество работы на высоком уровне, на оценку «отлично».

# 8. Портрет «Преподаватель глазами аспиранта»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Высказывание о работе преподавателя** | **Ответы, %** | | | | | | **Средняя оценка, 2015** | **Средняя оценка, 2013** |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Демонстрируют эрудицию, глубокое знание читаемой дисциплины | 0 | 1,2 | 0 | 5,9 | 27,4 | 65,5 | 4,56 | 4,73 |
| Определяют значимость и ценность изучаемой дисциплины с точки зрения практики | 1,2 | 0 | 1,2 | 9,5 | 32,1 | 55,9 | 4,39 | 4,62  (...с точки зр. науки) |
| В преподавании опираются на результаты современных научных исследований | 1,2 | 0 | 3,6 | 10,7 | 28,6 | 55,9 | 4,33 | 4,67 |
| Приводят примеры позиций разных исследований | 1,2 | 0 | 7,1 | 7,1 | 23,8 | 60,7 | 4,35 | 4,67 |
| Приводят примеры практического применения теоретических положений, отдельных компонентов содержания дисциплины | 1,2 | 0 | 3,6 | 4,8 | 30,9 | 59,5 | 4,43 | 4,64 |
| Делают выводы по ходу изложения материала | 1,2 | 1,19 | 1,2 | 8,33 | 21,43 | 66,7 | 4,48 | 4,65 |
| Используют на своих занятиях аудио-, видео-, мультимедиа- материалы | 4,8 | 7,14 | 3,6 | 10,71 | 32,14 | 41,7 | 3,83 | 3,75 |
| На занятиях есть возможность «отсидеться», заниматься своими делами | 33,3 | 13,1 | 13,1 | 10,71 | 9,52 | 20,2 | 2,11 | 2,11 |
| В ходе занятий предоставляют возможность для взаимо-оценки и самооценки выступ-лений и выполненных заданий | 2,4 | 3,57 | 7,1 | 19,05 | 25 | 42,9 | 3,89 | 4,21 |
| Внимательны и добро-желательны, с уважением относятся к обучающимся | 0 | 0 | 2,4 | 4,76 | 22,62 | 70,2 | 4,61 | 4,62 |
| Демонстрируют принци-пиальность и строгость в оценке деятельности студента | 1,2 | 2,38 | 2,4 | 7,14 | 25 | 61,9 | 4,38 | 4,34 |
| Обладают чувством юмора, умеют снять напряженность аудитории | 1,2 | 1,19 | 4,8 | 13,1 | 34,52 | 45,4 | 4,14 | 4,40 |
| Раскрывают связь науки, теории и практики в изучаемой дисциплине | 1,2 | 1,19 | 2,38 | 5,95 | 23,81 | 65,5 | 4,46 | 4,49 |
| Имеют собственную точку зрения на проблемы в содержании предмета | 0 | 1,19 | 1,19 | 7,14 | 22,62 | 67,9 | 4,55 | 4,79 |
| Демонстрирует культуру речи | 0 | 1,19 | 2,38 | 4,76 | 23,81 | 67,9 | 4,55 | 4,70 |
| Занятия способствуют развитию навыков и умений публичного выступления, культуры речи, поведения | 0 | 2,38 | 3,57 | 7,14 | 30,95 | 55,9 | 4,35 | 4,32 |
| **Высказывание о работе преподавателя** | **Ответы, %** | | | | | | **Средняя оценка, 2015** | **Средняя оценка, 2013** |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Оказывает помощь в освоении учебного материала | 1,2 | 4,76 | 1,19 | 5,95 | 25 | 61,9 | 4,35 | 4,59 |
| Демонстрирует чувство ответственности за качество обучения аспирантов | 1,2 | 2,38 | 2,38 | 9,52 | 19,05 | 65,5 | 4,39 | 4,62 |
| Занятия имеют четкую структуру и логику | 1,2 | 1,19 | 3,57 | 9,52 | 27,38 | 57,1 | 4,32 | 4,44 |
| Контроль по дисциплине ориентирован на умения применять на практике полученную информацию | 2,4 | 3,57 | 1,19 | 10,71 | 26,19 | 55,9 | 4,23 | 4,38 |
| Занятия помогли при написании научной публикации | 3,6 | 4,76 | 4,76 | 8,33 | 21,43 | 57,1 | 4,11 | 3,98 |
| Знания помогли при подготовке к кандидатскому экзамену | 1,2 | 1,19 | 2,38 | 10,71 | 16,67 | 67,9 | 4,44 | 4,17 |
| Знания помогли сформулировать и уточнить научный аппарат диссертационных исследований | 1,2 | 1,19 | 2,38 | 14,29 | 26,19 | 54,8 | 4,27 | 4,34 |
| **Средняя оценка** | **2,69** | **2,38** | **3,36** | **8,95** | **25,0** | **57,6** | **4,24** | **4,36** |

# 9. Любимый преподаватель

В опросе респондентам предлагалось назвать имя лучшего преподавателя, который у них преподавал. По частоте упоминания был составлен следующий рейтинг:

       Мархинин В.В.

      Филиппова Н.А., Рассказов Ф.Д.

     Острейковский В.А., Денисова Т.Ю.

    Манин В.А., Петрова Ю.Ю., Грошев А.Р., Обухов С.М.

   Литовченко О.Г., Стариков В.П., Мещеряков В.В., Логинов С.И.

  Король Е.В., Карпин В.А., Ботиров Э.Х., Сычугова Л.А., Исаков,

Г.Н.,Прищепа А.И.

Бирюкова Н.С., Коваленко Л.В., Курбанов И.А., Увайсов С.У., Гречкина О.В., Солодовник К.Б., Запевалов А.В., Домбровская О.В., Чулкина Д.В., Шепелев А.И, Севастьянова Е.В., Горленко Н.П., Совертков П.И., Дрожжин Е.В., Ставрук М.А., Новикова Ю.Е., Сергиенко Н.А., Попова М.А., Попова Л.А., Кулагина С.Г., Самсонов, Зорькин А., Шепелева Л.Ф., Подустов С.П., Зубарева Л.В., Пронина А.М., Орехова Е.Ю., Труфанова Ж., Алмазова Е.Г., Кручинина В.А., Назина Э. Б., Нехайчик



Кроме того, на вопрос «Назовите имя лучшего преподавателя, который у вас преподавал» были даны следующие ответы:

* он не один;
* каждый хорош в своей дисциплине, так что выделить никого не могу;
* много таких;
* затрудняюсь ответить;
* все преподаватели достойны.

# 10. Любимый предмет

            Английский язык

          Методология научного\диссертационного исследования

      История и философия науки

    Хирургия, методика подготовки научных публикаций

   Теория и методика физического воспитания, административное право, философия, аналитическая химия

  Конституционное право, зоология, специальность, технология правотворческой деятельности, физическая химия

Актерское мастерство, актуальные проблемы административного права и процесса, высшая математика, грамматика английского и немецкого языка, ИЛАГ, информационные технологии, историография, история России, история экономических учений, механика жидкости газа и плазмы, неотложная хирургия, организация научных исследований, основы научно-методической деятельности, основы организации эксперимента, психология и педагогика, современные методы и инструментарий статистических исследований, современные тенденции развития экономической теории, статистика.



Так же на вопрос «Назовите самый интересный / самый полезный предмет, изученный вами» получены следующие ответы:

* он не один;
* большинство предметов взаимодополняли друг друга, не могу выделить среди них один;
* все преподаваемые дисциплины, т.к. они необходимы для подготовки аспиранта и написания кандидатской диссертации;
* все изученные предметы оказались полезными и интересными;
* все предметы, связанные с темой научного исследования;
* полезны все изучаемые предметы;
* все интересны и познавательны.

# 11. Замечания и предложения участников опроса

1. Необходимо установление большего количества связей с другими ВУЗами для оперативной работы в лабораториях, оснащение которых, отличается от нашего. И, при необходимости, соответствующее финансирование. Также остро необходимо обустройство летних исследовательских площадок для биологов и экологов. Летняя практика – очень важная часть учебного процесса, в ходе которого закладываются основы нашей профессиональных навыков. Однако условия, в которых приходится работать, достаточно сильно снижают КПД и состояние здоровья обучающихся. Крайне необходимо наличие функционирующих санузлов в помещении общежития в д. Юган! (ИЕиТН)
2. На следующий год, в дополнение к планируемым занятиям, хотелось бы прослушать курс, связанный с археологией Западной Сибири. Так же иметь возможность прохождения педагогической практики на кафедре в более широком формате, чем это заявлено по плану. (ИГОиС)
3. Необходимы платные услуги в сфере подготовки к вступительным экзаменам в аспирантуру. (МИ)
4. Для повышения качества обучения необходимо оснастить лаборатории необходимым оборудованием, оплачивать проезд и проживание при посещении конференции в других городах, расширить базы прохождения стажировок в других ВУЗах, возвращать хотя-бы половину за публикацию статей рецензированных ВАК. (ИЕиТН)
5. Сотрудничество с ведущими вузами России, возможность бесплатного повышения квалификации в этих вузах. (ИЭиУ)
6. Хотелось бы больше стажировок, обмена опытом и не за свой счет. (ИЭиУ)
7. Очевидно, было бы неплохо иметь некую финансовую поддержку в экспедиционной работе и командировках! (ИЕиТН)
8. Оплата поездок к месту проведений конференций + для консультаций с ведущими учёными в данной области. (ИЕиТН)
9. Желательно создать возможность заниматься в воскресные дни. (ИЭиУ)
10. Необходима качественная подготовка аспиранта к защите диссертации.(ИГОиС)
11. В организации написания диссертации очень важно, чтобы лаборатории были оснащены необходимыми реактивами, мебелью! и актуальным современным лабораторным оборудованием. На коленках ставить опыты крайне не научно! (ИЕиТН)
12. Увеличить профессорско-преподавательский состав, иметь возможность выбора научного руководителя, улучшить оснащенность лаборатории современным оборудованием. (ИГОиС)
13. Более молодые научные руководители, которым до сих пор интересна истинная наука, помогающие раскрыть полный потенциал каждого аспиранта, лаборатории, высокотехнологическое оборудование позволяющее осуществлять высокотехнологичную помощь в своем городе. Регламентация работы и науки не только стандартами, а руководствами, основанными на клинически доказательной базе после исследований. Обучение аспирантов на основе таких рекомендаций. (МИ)
14. Замечания по работе научного отдела, сотрудники которого не желают нести ответственности за материалы по итогам конференций, об имеющихся материалах умалчивают. Информации не предоставляют. (ИГиП)
15. Хотелось бы отметить отсутствие материалов конференций, по которым гарантируется публикация. В связи с чем, просьба сообщать достоверную информацию о публикации материалов конференции и информировать о выходе сборника и времени его возможного получения в отношении участников конференции (среди аспирантов). (ИЕиТН)

# Выводы по результатам опроса

Исследование показало, что89,29% опрошенных аспирантов СурГУ оценили программу обучения как соответствующую и в большей мере соответствующую ожиданиям. Организациейнаучных исследований удовлетворены в сумме 80,95% респондентов (50% полностью удовлетворены и 30,95% удовлетворены в большей мере). Однако 7,4% аспирантов не удовлетворены организацией научных исследований. Большинство участников опроса (89,29%) имели возможность самостоятельного выбора тем научных исследований. Стоит отметить, что аспиранты принимают достаточно активное участие в научных семинарах (55,95% – регулярно, 39,29% – время от времени). Чуть меньше половины аспирантов (48,81%) указали, что проходят практику по месту предоставляемому вузом или по месту своей работы, и при этом 47,62% опрошенных указывают, что не имели практики.

Качеством материально-технического и информационного обеспечения удовлетворены 86,31% опрошенных. Аудитории и помещения кафедр были высоко оценены 94,05% опрошенных. Качество лабораторий и оборудования смогли оценить не все респонденты в силу отсутствия потребности в их использовании в процессе обучения, но из числа оценивших 61,91% ответили что их удовлетворяет или в большей степени удовлетворяет качество лабораторий и оборудования. Однако качество оборудования оценивается несколько хуже, чем качество лаборатории в целом (59,53% и 64,29% соответственно).

Более половины респондентов (54,76%) нуждаются в оборудовании для проведения эксперимента по теме научного исследования, из них 44,05% используют лабораторное оборудование, имеющееся на кафедре, оставшаяся часть опрошенных (10,71%) используют собственное оборудование, либо пользуются оборудованием сторонних организаций.

Обеспеченностью самостоятельной работы аспирантов удовлетворены полностью или частично 88,09% опрошенных. Оценивая качество помещений, компьютерного и другого материально-технического обеспечения, необходимых для самостоятельной работы, никто из респондентов не указал на свою неудовлетворенность.

Анализ организации работы над диссертацией показал, что большинство респондентов считают работу в большей мере (80,95%) результативной. В сумме 84,53% аспирантов тесно общаются со своими научными руководителями (46,43% - еженедельно, 38,1% - 1-2 раза в месяц) и имеют с ними в соавторстве научные публикации 65,48%. Кафедры принимают участие в обсуждении диссертации у 86,9% респондентов.

В большинстве случаев (60,82%) аспиранты знают, обучаются или нет с ними по одной образовательной программе инвалиды и лица с ограниченными возможностями здоровья. Однако 69,12% ответивших на вопрос не знают о наличии специальных условий, а 5,88% указывают на отсутствие таких условий.

Аспиранты указали, что могут в отделе подготовки научно-педагогических кадров получить необходимую информацию об организации учебного процесса (97,62% опрошенных).

Качеством педагогического состава, реализующего образовательную программу удовлетворены полностью – 84,52% и частично – 13,1%, что в сумме составляет 97,62% респондентов.

В целом качество образования по выбранной образовательной программе подготовки научно-педагогических кадров 88,1% респондентов оценили на «отлично» и «хорошо». Оценку «неудовлетворительно» поставили 2,38%.